

PROCEDURA APERTA PER LA REALIZZAZIONE DEL SISTEMA INFORMATICO PER LA GESTIONE RICHIESTE DI FINANZIAMENTO

Allegato 4 al Disciplinare di Gara Criteri di Aggiudicazione

Sommario

| SO | MMARIO | 1 | | | |
|----|---|---|--|--|--|
| | | | | | |
| 1. | MODALITÀ DI AFFIDAMENTO - CRITERI DI AGGIUDICAZIONE | 2 | | | |
| | | | | | |
| 2 | VALUTAZIONE TECNICA | 4 | | | |

1. Modalità di affidamento – Criteri di aggiudicazione

La migliore offerta verrà individuata con le modalità previste dalla normativa vigente in materia di contratti pubblici relativi a servizi e forniture (D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, "Codice dei Contratti Pubblici").

L'aggiudicazione verrà disposta in favore del concorrente che avrà totalizzato il miglior punteggio, limitato alla seconda cifra decimale, per l'offerta economicamente più vantaggiosa, calcolata secondo la seguente formula:

$$\mathbf{C}(a) = \Sigma n [Wi * V(a) i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

 Σ n = sommatoria.

I coefficienti V(a)i sono determinati:

- a) per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari;
- b) per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa, ovvero il ribasso unico offerto, attraverso la seguente formula (c.d. interpolazione bilineare):

Ci (per Ai
$$\leq$$
 Asoglia) = X*Ai / Asoglia

Ci (per Ai > Asoglia) =
$$X + (1,00 - X)*[(Ai - Asoglia) / (Amax - Asoglia)]$$

Dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente iesimo

Ai = valore del ribasso del concorrente iesimo

Asoglia = media aritmetica dei ribassi dei concorrenti

 $X = {0,85 \text{ (valore di attenuazione, come previsto dalla norma)}}$

Amax = valore del ribasso più conveniente

2. Valutazione Tecnica

Nella Tabella seguente è definita la ripartizione del punteggio tecnico massimo assegnabile, 80 punti, con il dettaglio della suddivisione in criteri e sottocriteri.

| Totale | contratto | 80 |
|-------------|---|--|
| 4.b | Valutazione delle esperienze del concorrente in progetti, contratti o servizi analoghi sulla base della descrizione di tutti gli aspetti relativi a dette esperienze simili alle attività da prestare e/o dai quali sia derivata una posizione particolarmente qualificata per la buona esecuzione del | 3 |
| | ture a disposizione, collaborazioni e partnership, brevetti e processi, etc.) | |
| | zione delle attività (struttura e dimensione aziendale, organico e attrezza- | |
| | possa desumere una qualificazione particolarmente favorevole all'esecu- | |
| 4.a | Valutazione complessiva del concorrente mirata agli aspetti dai quali si | 5 |
| Criterio 4 | Valutazione inerente alla esperienza del concorrente | |
| 3.c | Raddoppio del termine minimo di garanzia (da 12 a 24 mesi) | 2 |
| | zionale, massimo 2 interfacciamenti, punti 2 per ogni proposta idonea | |
| 3.b | Proposte di interfacciamento di flusso dati con altri sistemi di valenza na- | 4 |
| J. u | nenti, punti 3 per ogni proposta idonea | |
| 3.a | Componenti autonome aggiuntive idonee, con un massimo di 2 compo- | 6 |
| Criterio 3 | Valutazione inerente alle componenti aggiuntive | 1 |
| 2.c 2.d | Valutazione del profilo Specialista di Database proposto | $\begin{vmatrix} 1 \\ 1 \end{vmatrix}$ |
| 2.c | Valutazione del profilo Analista senior proposto Valutazione del profilo Analista programmatore proposto | 1 |
| 2.a 2.b | Valutazione del profilo Coordinatore di progetto proposto | 2 |
| Criterio 2 | Valutazione inerente al gruppo di lavoro | |
| 0.11.1 | attività di trasferimento di know-how ai referenti del Fapi | |
| 1.e Va | lutazione delle modalità con cui il concorrente intende dar corso alla | |
| | rapporti con il Fapi | 5 |
| | attività di coordinamento della fornitura con particolare riferimento ai | |
| 1.d Val | utazione delle modalità con cui il concorrente intende dar corso alla | |
| piattaform | | 10 |
| 1.c | Metodologia di analisi e sviluppo proposta per la realizzazione della | 10 |
| | alità dell'architettura software proposta | 10 |
| 1.a Qu | alità complessiva del progetto e delle modalità di erogazione proposte | 20 |

Soglie di sbarramento.

Non saranno ammessi alla valutazione economica i concorrenti che in sede tecnica abbiano ottenuto meno di complessivi 40 punti su 80. Inoltre, anche nel caso il punteggio della valutazione tecnica sia superiore a 40 punti su 80, non saranno ammessi alla valutazione economica i concorrenti che in sede tecnica abbiano ottenuto meno di complessivi punti 20 su 40 nel principale criterio di valutazione (criterio n. 1) e, al suo interno, meno di 8 punti nel sotto-criterio 1.a o meno di 4 punti per ciascuno dei sottocriteri 1.b e 1.c, come da tabella seguente.

| | Valutazione tecnica complessiva | > | 40 | 0 |
|------------|--|---|----|---|
| Criterio 1 | Valutazione inerente la piattaforma software | > | 20 | 0 |
| 1.a | Qualità complessiva del progetto e delle modalità di erogazione | > | 8 | 8 |
| 1.b | proposte | > | | 4 |
| 1.c | Qualità dell'architettura software proposta | > | | 4 |
| | Metodologia di analisi e sviluppo proposta per realizzazione della piattaforma | | | |
| | | | | |

Non si procederà alla riparametrazione dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica.